

Marian Nosal
ul. Królów Polskich 11m3
02-496 Warszawa
Tel 697-113-930
Mail: Marian.Nosal@gmail.com

Warszawa, 25 sierpnia 2018 roku

Do

Prokuratora Krajowa
Departament Postępowania Sądowego
Wydział Skargi Nadzwyczajnej
Al. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Oznaczenie sprawy: PK IV Sn 658.2018

**USUNIĘCIE BRAKÓW PISMA ZAWIERAJĄCEGO PROŚBĘ O
WNIESIENIE SKARGI NADZWYCZAJNEJ**

Zgodnie z wezwaniem „WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW PISMA” z dnia 14.08.2018, dotyczącym mojej prośby o wniesienie Skargi Nadzwyczajnej, z 5 maja 2018 roku, podnoszę jak następuje:

Zarzucam Sądom rozpoznającym moją sprawę, a w szczególności Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie wydającemu wyrok w sprawie III Apa 24/13 oraz Sądowi Najwyższemu wydającemu wyrok w dniu 11 kwietnia 2017 roku w sprawie II PK 55/16 naruszenie:

1. Art. 45 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 227 kodeksu postępowania cywilnego, art. 233 § 1 kodeksu postępowania cywilnego poprzez przeprowadzenie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie III Apa 24/13 i Sąd Najwyższy w sprawie II P 55/16 procesu w mojej sprawie w sposób niesprawiedliwy,

nierzetelny i z nieuzasadnioną zwłoką i niewzięcie pod uwagę wydanego wcześniej w tej sprawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2013 roku w sprawie II PK 187/12 i ustaleń poczynionych przez ten Sąd, jak i Sądy niższych instancji, potwierdzających obowiązywanie w stosunku do mnie Pakietu Gwarancji Pracowniczych, Socjalny i Związkowych i tym samym posiadanie przeze mnie prawa do żądania na podstawie tego pakietu stosownego odszkodowania oraz zignorowanie zaleceń Sądu Najwyższego zawartych w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 marca 2013 roku wydanego w sprawie II PK 187/12, co do dalszego rozpoznania sprawy. W konsekwencji nie wzięcie pod uwagę i nie ustosunkowanie się przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie III Apa 24/13, a następnie Sąd Najwyższy w sprawie II P 55/16 do istotnych w sprawie dowodów, jak treść przedmiotowego Pakietu Socjalnego i zeznania prezesa firmy Stoen Info Sp. z o.o., pana Macieja Tymienieckiego, Barbary Szymańskiej i innych świadków, tj. Andrzeja Peteli i Marka Żochowskiego, reprezentujących Związki Zawodowe Stoen S.A., którzy twierdzili, że ochrona Pakietu Socjalnego mnie i innych pracowników firmy Stoen Info Sp. z o.o. w pełni obejmowała.

2. Artykułu 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. poprzez niewzięcie pod uwagę przy rozpoznawaniu sprawy istotnej okoliczności w postaci obowiązywania w miejscu mojego zatrudnienia Pakietu Gwarancji Pracowniczych, Socjalny i Związkowych z dnia 15.10.2002 r. obejmującego WSZYSTKICH pracowników firmy Stoen S.A., w tym i pracowników spółek zależnych, jak Stoen Info Sp. z o.o. , i w konsekwencji błędne i niezgodne z dowodami osobowymi oraz dowodami z dokumentów uznanie, że ochrona w/w Pakietu mnie nie obejmowała.

3. Art. 32 ust 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. poprzez wydanie orzeczeń i poczynienie ustaleń dyskryminujących mnie w życiu społecznym i gospodarczym, z których miało wynikać, że Pakiet Gwarancji Pracowniczych, Socjalny i Związkowych zawarty z RWE Plus AG z siedzibą w Essen w Niemczech mnie nie obejmował w sytuacji, gdy firma ta dokonała wraz z przejęciem Stoen S.A., także przejęcia jej spółki zależnej, tj. Stoen Info Sp. z o.o., a następnie stosowała postanowienia tego pakietu wobec pracowników spółki zależnej, w tym wobec mnie.

Nadto w związku z postawionymi zarzutami wskazuję także, iż:

4. W ostatnim czasie zostały przeze mnie odnalezione nowe nieznanе dotąd dowody tj. PIT-y mój oraz pana Witolda Woźniaka, mające bardzo istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie, a potwierdzające jednoznacznie, że uprawnienia wynikające z Pakietu Gwarancji Pracowniczych, Socjalny i Związkowych były także przyznawane przez RWE Plus AG z siedzibą w Essen w Niemczech pracownikom Stoen Info Sp. z o.o., co wprost świadczy o tym, że wolą stron zawierających przedmiotowy Pakiet Socjalny było zapewnienie gwarancji zatrudnienia wszystkim pracownikom przejmowanych firm, w tym pracownikom spółek zależnych, powiązanych kapitałowo ze spółką prywatyzowaną, bowiem gdyby tak nie było, to RWE Group Business Service Polska Spółka z o.o. w Krakowie nie przyznałby mi oraz innym moim współpracownikom świadczeń wynikających z tego pakietu socjalnego. Tym samym powyższy dowód z dokumentu potwierdza zeznania przesłuchanych w sprawie świadków oraz wprost podważa ustalenia poczynione w tym zakresie przez Sąd Apelacyjny w

Warszawie w sprawie III Apa 24/13 i Sąd Najwyższy w sprawie II P 55/16.

W związku z powyższym przy formułowaniu Skargi Nadzwyczajnej proszę również o oparcie się na nowych dowodach i ich przedstawienie.

Uzasadnienie

Z uwagi na fakt, iż z art. 178 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. wynika obowiązek sędziów podlegania konstytucji i ustawom, zaś w przedmiotowej sprawie była już dwukrotnie wywiedziona przeze mnie skarga kasacyjna, przy czym w skierowanym do mnie wezwaniu do usunięcia braków pisma, zostałem zobowiązany do przedstawienia zarzutów innych niż podniesione przeze mnie w skardze kasacyjnej, przedstawiłem w związku z tym zarzuty opierają się wprost na przepisach konstytucji.

Pragnę jednocześnie wskazać, iż podtrzymuję wszystkie zarzuty, jakie formułowałem w wywiedzionych przeze mnie skargach kasacyjnych, gdyż są one jak najbardziej uzasadnione.

Pragnę jednocześnie zwrócić uwagę, na zasadniczą kwestię, która w niniejszej sprawie nie może być pominięta, a która ma istotne znaczenie. Otóż firma Stoen S.A. w Warszawie oraz zależna od niej w 100 % kapitałowo spółka córka Stoen Info Sp. z o.o. w Warszawie, do której do pracy zostałem przeniesiony z Stoen S.A. w Warszawie na podstawie art. 23¹ kodeksu pracy zostały przejęte przez firmę RWE Plus AG z siedziba w Essen w Niemczech. Z kolei następnie to firma RWE Plus AG z siedziba w Essen w Niemczech dokonała zmiany nazwy firmy Stoen Info Sp. z o.o. w Warszawie na RWE Group Business Service Polska Spółka z o.o. w Krakowie, tworząc tym samym zależną od siebie spółkę córkę. Skoro zatem RWE Plus AG z siedziba w Essen

w Niemczech przejęła Stoen Info Sp. z o.o. w Warszawie, to logicznym jest, że pracownicy Stoen Info Sp. z o.o. w Warszawie zostali przez tą firmę przejęci i następnie stali się pracownikami zależnej kapitałowo RWE Group Business Service Polska Spółka z o.o. w Krakowie. To z kolei logicznie tłumaczy okoliczność, iż Pakiet Gwarancji Pracowniczych, Socjalny i Związkowych jaki był zawarty z związkami zawodowymi Stoen S.A. w Warszawie był realizowany zgodnie zresztą z jego założeniami, także w stosunku do pracowników RWE Group Business Service Polska Spółka z o.o. w Krakowie.

Pominięcie natomiast tej okoliczności w mojej ocenie skutkowało rozpoznawaniem przez Sąd Najwyższy w sprawie II PK 55/16 mojej sprawy z naruszeniem Konstytucja RP. Ponadto Sąd Najwyższy, że nie wziął pod uwagę dowodów z treści porozumienia z Witoldem Woźniakiem, oraz dowodów z zeznań Macieja Tymienieckiego, Barbary Szymańskiej, Andrzeja Peteli i Marka Żochowskiego, z których to jednoznacznie wynikało, że firma Stoen Info Sp z o.o. i inne firmy koncernu RWE z Essen początkowo nie zaprzeczały temu, że ochrona Pakietu Socjalnego mnie obejmuje.

Wręcz przeciwnie, zarówno one, jak i przewodniczący Związków Zawodowych, które były przecież stroną Pakietu Socjalnego, ten fakt potwierdziły.

Tym samym w wyniku wadliwego rozpatrzenia sprawy, przez Sąd Najwyższy w sprawie II PK 55/16 i pominięcia zupełnie stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w wyroku z dnia 5.03.2013r. w sprawie II PK 187/12, który to podobnie, jak sądy niższej instancji rozpoznające po raz pierwszy moją sprawę, nie kwestionował okoliczności, iż przedmiotowy pakiet socjalny mnie obowiązywał, doszło do wydania niezgodnego z prawem i niesprawiedliwego wyroku, który jest sprzeczny z zeznaniami złożonymi w Sądzie przez

wszystkich świadków, którzy brali udział w tej sprawie, jak i dowodami z dokumentów, w tym i dowodami odnalezionymi przeze mnie w ostatnim czasie, a wskazanymi w niniejszym piśmie, tj. dokumentami PIT: moim i pana Witolda Woźniaka, świadczącymi jednoznacznie i bezpośrednio, że firmy koncernu RWE z Essen uznawały w roku 2013, że Pakiet Socjalny obejmuje WSZYSTKICH pracowników firmy Stoen Info Sp. z o.o., ponieważ Premia Prywatyzacyjna, wynikająca z Pakietu Socjalnego została mnie i im wszystkim wypłacona.

Skoro zatem w roku 2012, 2013 i w następnych latach firmy koncernu RWE z Essen uznawały tą okoliczność, to z art. 64 Konstytucji RP, który chroni własność, w sposób oczywisty wynika, że również w roku 2015 i później prawo do ochrony Pakietem Socjalnym nabyłem i mnie obejmowało.

Jest to również w zgodzie z zeznaniami prezesa firmy Stoen Info Sp. z o.o., pana Macieja Tymienieckiego i innych świadków, a szczególnie reprezentantów Związków Zawodowych, będących stroną Pakietu Socjalnego, którzy twierdzili, że ochrona Pakietu Socjalnego mnie i innych pracowników firmy Stoen Info Sp. z o.o. jak najbardziej obejmuje.

W związku z tym wszelkie późniejsze zeznania i twierdzenia przedstawicieli firm koncernu RWE z Essen, że Pakiet Socjalny mnie nie obejmuje należy uznać jako niezgodne z prawdą i dowodami z dokumentów i tym samym wprowadzające w błąd wszystkie Sądy orzekające w tej sprawie.

Chcę jednocześnie zwrócić uwagę, iż dla mnie osobiście niezrozumiałym jest, jak tak prosta i oczywista sprawa mogła trwać **aż 12 lat** i w konsekwencji dać tak niezgodny z prawem i krzywdzący mnie wynik.

Ostatni wyrok Sądu Najwyższego jest też zupełnie niezrozumiały świetle podstawowych zasad prawnych, które mówią, że:

- a) umów należy dotrzymywać
- b) prawo należy tak stosować, aby regulowało ono rzeczywiste stosunki społeczne

Nadto mając na uwadze fakt, że artykuł 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowi, iż: 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, przyjąć zatem należy że obiecane mi w przedmiotowym Pakiecie Socjalnym prawo do bycia objętym ochroną tego Pakietu jest prawem wyższego rzędu i podlega równej dla wszystkich, konstytucyjnej ochronie prawnej.

Pakiet ten natomiast został podpisany, w świadomy sposób, przez uprawnionych przedstawicieli koncernu RWE z Essen i nie można teraz argumentować, „że nie wiedzieli oni, co ten zapis oznacza”. W treści bowiem przedmiotowego Pakietu Socjalnego Pracownicy Spółki, w której pracowałem, są literalnie wymienieni, jako objęci ochroną Pakietu i nic nie może tego zmienić.

Koncern RWE jest bogaty, zatrudnia najlepszych prawników i podpis jego przedstawicieli pod przedmiotowym Pakietem Socjalnym był JEDNOZNACZNYM i OSTATECZNYM przyznaniem mi w/w praw.

Ostatni wyrok Sądu Najwyższego w mojej sprawie oprócz przepisów wskazanych w skardze kasacyjnej, narusza także przytoczone przeze mnie normy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ wyżej stawia interesy strony bogatszej, czyli koncernu RWE z Essen nad moimi, czyli osoby nie mającej już środków na wynajmowanie prawników i zwalczanie pokrętej argumentacji, stosowanej przez Pozwanych.

Z treści punktu 2 Artykułu 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wynika bezpośrednio, że w momencie podpisania Pakietu Socjalnego otrzymałem w/w prawo własności, czyli prawo majątkowe, bo uprawnienia do świadczeń określonych w Pakiecie Socjalnym, są takimi właśnie prawami.

Każda inna interpretacja tego faktu będzie złamaniem Konstytucji RP, a pozytywne dla mnie rozpatrzenie Skargi Nadzwyczajnej będzie tylko przyznaniem, że wyrok drugiego składu SN był mylny i przywróceniem ładu konstytucyjnego.

Podpisanie Pakietu Socjalnego było również pewną transakcją między pracownikami kilku, wymienionych z nazwy firm, między innymi firmy w której pracowałem, a koncernem RWE w Essen. RWE i zależne od niego firmy zapewniały ochronę Pakietu Socjalnego, a my, pracownicy w zamian za potwierdzoną ich podpisem ochronę pracowaliśmy.

Objęcie mnie ochroną Pakietu Socjalnego było częścią wynagrodzenia za moją pracę, a wycofanie się z tej ochrony przez firmy koncernu RWE z Essen było złamaniem umowy podpisanej w Pakiecie Socjalnym.

Gdybym wcześniej wiedział, że RWE i firmy od niej zależne cofnęły mi ochronę Pakietu Socjalnego, to mógłbym zmienić pracodawcę, ale firmy koncernu RWE takiej szansy mi nie dały. Nie otrzymałem też żadnej informacji, z której by wynikało, iż pakiet ten mnie nie obowiązuje. Natomiast wręcz przeciwnie otrzymywałem świadczenia objęte tym pakietem, gdyż jeszcze w roku 2013 została nam wszystkim wypłacona Premia Prywatyzacyjna z tego Pakietu, a następnie korzystaliśmy z uprawnień przyznanych nam tym pakietem, jak dostęp do służby zdrowia, dofinansowanie wycieczki, czy też zniżki na energię elektryczną. Tym samym my, pracownicy firmy Stoen Info Sp. z o.o. w Warszawie, nie mieliśmy żadnych podstaw, aby sądzić, że nasze prawo własności, czy prawa majątkowe, polegające na ochronie z przedmiotowego Pakietu Socjalnego nie obowiązują,

Do tego w sierpniu roku 2014 z innym pracownikiem mojej firmy, Stoen Info Sp. z o.o., panem Witoldem Woźniakiem rozwiązano umowę o pracę za porozumieniem stron z uwzględnieniem zapisów Pakietu Socjalnego (dowód w aktach sprawy).

W ten sposób zostałem po prostu brutalnie oszukany, a drugi skład Sądu Najwyższego i to sprzecznie z Konstytucją RP oszustwo to potwierdził.

Ja, jako pracownik swoje zobowiązania zrealizowałem, a firmy koncernu RWE oszukały mnie i nie chcą swoich zobowiązań spełnić.

Jest to jak pisałem wyżej **odebranie dobrowolnie danego mi w zamian za moją pracę prawa do ochrony Pakietem Socjalnym i jest to typowe złamanie Konstytucji RP z 1997 roku.**

Sąd Najwyższy w konkluzji swojego drugiego wyroku stwierdził: „Reasumując należy stwierdzić, że postanowienia porozumienia zbiorowego (pakietu socjalnego) zawartego przez inwestora ze związkami zawodowymi, działającymi jedynie w prywatyzowanej spółce nie mogą obejmować pracowników spółek zależnych, które nie były stronami tego porozumienia w których nie działają żadne związki zawodowe.”

Uważam, że wniosek taki jest niesłuszny, nie tylko z powodu złego sposobu wnioskowania Sądu Najwyższego, ale przede wszystkim z powodu niezgodności z Konstytucją RP z 1997 roku, bo podczas podpisywania Pakietu Socjalnego i podczas wypłacania wspomnianej przeze mnie, w mojej Prośbie o wniesienie Skargi Nadzwyczajnej, z 5 maja 2018 roku, Premii Prywatyzacyjnej Pozwani potwierdzali, że Pakiet Socjalny mnie i innych pracowników firmy, w której pracowałem, jednak obejmuje!!!.

Potwierdzają to PIT-y z Urzędu Skarbowego z 2003 roku, mój i pana Witolda Woźniaka **załączone do mojej prośby o wniesienie Skargi Nadzwyczajnej.**

Nie było wtedy mowy o jakichkolwiek wyjątkach z powodu braku w mojej firmie Związków Zawodowych, czy zatrudnienia mnie przez spółkę zależną.

Coś, co zostało dane, w sposób świadomy i dobrowolny, nie może być wyrokiem żadnego sądu odebrane.

Na koniec podam jeszcze krótkie cytaty z zeznań wszystkich świadków zeznających na okoliczność obowiązywania lub też nieobowiązywania Pakietu Socjalnego pracowników firmy Stoen Info Sp. z o.o.:

1) Świadek Maciej Tymieniecki, prezes firmy Stoen Info Sp. z o.o.:

„...Znany jest mi pakiet socjalny, który wprowadzono w STOEN S.A. w grudniu 2002 r. Myślę, że przepisy tego pakietu dotyczą również pracowników mojej spółki...”

2) Świadek Barbara Szymańska, prezes firmy Stoen Info Sp. z o.o. :

„...Wiedziałam, że z pakietu była wypłacona premia prywatyzacyjna dla pracowników Stoen Info, przez spółkę RWE AG, która nabyła udziały. My wiedzieliśmy, że z pakietu wynikają gwarancje zatrudnienia również dla naszych pracowników...”

3) Świadek Marek Źochowski, przedstawiciel związków zawodowych:

„ten zapis rozumieliśmy w ten sposób, że chodzi o zwolnienie pracownika nie tylko przez Stoen S.A ale i przez spółki zależne, tak ja rozumiałem, z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Odszkodowanie miała zapłacić spółka, która pracownika zwolniła. Myślę, że gdyby pracownika zwolniło Stoen Info, to ta spółka powinna zapłacić odszkodowanie...”

4) Świadek Andrzej Petela, przedstawiciel związków zawodowych:

„Nie pamiętam dokładnie kwestii dotyczących Stoen Info, ale generalnie reprezentowaliśmy pracowników w spółkach, w których związki funkcjonowały. Wtedy to było Stoen S.A. Nie wiem, jak to się stało ale

spółka Stoen Info została wymieniona w Pakiecie jako objęta jego zasadami. Pakiet w zasadzie regulował kwestię gwarancji zatrudnienia i premii prywatyzacyjnej, inne kwestie były uregulowane w innych dokumentach...”

Z powyższych zeznań **wszystkich** świadków zeznających na okoliczność obowiązywania Pakietu Socjalnego pracowników firmy Stoen Info Sp. z o.o, oraz z **wszystkich** dowodów, takich jak dokument rozwiązania umowy z panem Witoldem Woźniakiem oraz moje i pana Witolda Woźniaka PIT-y, świadczące o wypłaceniu nam Premii Prywatyzacyjnej z Pakietu Socjalnego i z innych dowodów, a przede wszystkim z **samej treści Pakietu Socjalnego** można wyciągnąć tylko jeden wniosek – Pakiet Socjalny w firmie Stoen Info Sp. z o.o. bezwzględnie obowiązywał, a my, pracownicy tej firmy byliśmy objęci jego ochroną.

Wypłata Premii Prywatyzacyjnej wszystkim pracownikom Stoen Info Sp. z o.o. wynikała zaś jednoznacznie z Pakietu Socjalnego, §2, pkt. 4, który brzmiał jak następuje:

„RWE Plus AG zobowiązuje się wypłacić każdemu Pracownikowi premię prywatyzacyjną (bonus prywatyzacyjny) w wysokości czterech średnich miesięcznych wynagrodzeń w Spółce. Wypłata ta nastąpi w dwóch ratach: pierwsza rata w wysokości 3 średnich miesięcznych wynagrodzeń w terminie 90 dni od dnia przeniesienia własności akcji na RWE Plus ...”

A wypłata, zaświadczona na PIT-ach pana Witolda Woźniaka i moim, wynosząca na obydwu 10582,77 zł i opisana, jako „Premia Prywatyzacyjna”, była wypłata tej Premii

W związku z tym drugi wyrok Sądu Najwyższego wydaje się być oczywistą pomyłką, ponieważ łamie on w sposób brutalny nie tylko wymienione na początku tego pisma trzy artykuły Konstytucji RP, ale też jest sprzeczny z podstawowymi zasadami prawnymi, które mówią, że:

- a) umów należy dotrzymywać

b) prawo należy tak stosować, aby regulowało ono rzeczywiste stosunki społeczne

Wyrok ten sankcjonuje też dyskryminację mnie, wobec innych pracowników Stoen Info Sp. z o.o., którzy świadczenia z Pakietu Socjalnego w pełni otrzymali.

Przy rozwiązaniu umowy pana Witolda Woźniaka, pracującego w tej samej firmie Pakiet Socjalny był wzięty pod uwagę, a w moim przypadku wbrew Art. 32 ust 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997, tego prawa bezprawnie mi odmówiono, a Sąd Apelacyjny i Sąd Najwyższy swoimi ostatnimi wyrokami to zatwierdziły.

W związku z powyższym, taki wyrok powinien być jak najszybciej usunięty z obiegu prawnego.

Reasumując:

1. Podtrzymuję wnioski i argumentację przedstawioną przeze mnie w mojej prośbie o wniesienie Skargi Nadzwyczajnej z dnia 5 maja 2018 roku i tym samym proszę o wniesienie skargi nadzwyczajnej w mojej sprawie, gdyż niewątpliwie okoliczności, jakie zaistniały w mojej sprawie uzasadniają to.
2. wnoszę też o zwrot wszelkich moich kosztów, poniesionych w tej sprawie i wypłacenie należnego mi odszkodowania z Pakietu Socjalnego, z odsetkami, o które w czasie procesu wnosiłem.

Finalnie pragnę zaznaczyć, że nie jestem prawnikiem i w ciągu 7 dni, wyznaczonych mi na usunięcie braków pisma nie zdążę ustalić innych dodatkowych i pozytywnych dla mnie okoliczności w tej sprawie, chociaż podejmuję nieustannie takie starania. Także ze względu na swoją sytuację życiową i zdrowotną, nie mam też środków na wynajęcie prawników. Jednak myślę, że ochrona przyznana mi Konstytucją RP jest ważniejsza niż wszelkie inne, stosowane przez Pozwanych i zaakceptowane przez drugi skład SN,

sztuczki prawne. I na to liczę. Uważam, że w przeciwnym wypadku należałoby uznać, że Polska jest krajem bezprawia.

Z wyrazami Poważania

Marian Nosal